

РЕШЕНИЕ

№ 11/23.04.2018 г.

за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание 181, ал. 6 от ЗОП, във връзка с чл. 108, т. 1 и чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП, както и Протокол № 1/20.03.2018 г., Протокол № 2/16.04.2018 г. и Протокол № 3/19.04.2018 г., отразяващи работата на комисия, назначена със Заповед № 85/15.03.2018 г. на Кмета на Община Чипровци за провеждане на процедура „Публично състезание“ по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „Реконструкция на улична мрежа в гр. Чипровци, община Чипровци“,

ОБЯВЯВАМ:

I. Класираните участници:

Първо място: Участник № 2 – „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД, гр. София – 100 точки

II. Участникът, класиран на първо място в проведената процедура и определен за изпълнител е:

Участник № 2 – „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД, гр. София

Участникът е класиран на първо място в проведената процедура, тъй като е представил оферта, отговаряща на условията на възложителя и при прилагане на критерия за оценка на офертите е получил най-висока комплексна оценка.

III. Отстранени участници:

Участник № 1 – „ПЪТ ИНЖЕНЕРИНГ 2013“ ООД, гр. Ямбол

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническите предложения и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия. Комисията е констатирала следните недостатъци по отношение документите и информацията, съдържащи се в техническото предложение на участника:

1. Направено е теоретично описание по отношение методиката на изпълнение на строителни обекти. Тази методология е правилна, но от нея по никакъв начин не става ясно, кой от предложените варианти ще бъде приложен за конкретния обект. Нещо повече, на стр. 53 участникът описва, че ще се приложат методи за Община Царево, а възложител на настоящата обществена поръчка е Община Чипровци.

2. Относно отделните етапи на изпълнение на поръчката, видовете СМР, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както и технология на изпълнение на предвидените СМР.

Участникът е предложил организацията да се изпълни в шест етапа. Не става ясен критерият, по който са обособени тези етапи. Първият етап е за ВОБД. В него са описани принципни действия и мерки по временната организация, но те не са обвързани с конкретно предложение. При точно и ясно определени улици, включени в предмета на поръчката, би следвало да се предложат конкретни схеми и конкретен план.

Вторият етап е за временното строителство. Той обхваща почистване на строителна площадка, организиране на складове, предпазване на пътищата от замърсяване и др. Всички те отново са общи, без конкретни действия.

Третият етап е за земни работи. От разработката в тази част е видно, че са предложени работи, които не се отнасят за този обект – изкопи за окопи, съоръжения траншеи и други. За настоящия обект изкопите са за тротоари, основа на улица и за банкети. Предложената технология за изпълнение на тези работи (стр.65) е неприемлива. Не е възможно да се използва шпунтова стена, стоманени огради и други за укрепване на откосите.

Следващия етап е за пътни работи. Тук е предложено изпълнението на всички пътни и асфалтови работи. Отново са разгледани изкопи, въпреки че за тях има предвиден отделен етап. От представената технология за изпълнение на отделните видове СМР е видно, че технологиите или не са приложими или не се спазват. Например по отношение „Разваляне на бордюри“ се предвижда използването на автогрейдер, а същевременно в графика такава машина изобщо не е разчетена. Предложената технология за технологично фрезозане е неприложима, т.к. съгласно КС предвидените работи са за фрезозане за предварителни ремонти. Технологията за трошенокаменната основа също е спорна. В нея се предвижда (стр.68) върху старата основа да се „разхвърля“ нов камък с характеристики близки до стария. Новите пластове трябва да се изградят с материал, отговарящ на заложените в техническа спецификация. Не е приемливо цялата конструкция (дебелина) на банкетите да се изпълнява по време на изграждане на основата – стр.68.

Представената технология за банкети е принципна с описание на два вида банкети. Разясненията показват, че участникът не се е съобразил с изискванията на спецификата на обекта.

Технологията за асфалтовите работи е обща и не разграничава начина на полагане на отделните пластове. Има и неприемлива част – в участъци където има положени бордюри, се предвижда нивото да се следи от тях, а не от изготвения технологичен проект съобразен с нивелета.

В описанието са представени и технологии за полагане на асфалтови смеси за дрениращи пластове (стр.76) – такива работи за този обект не са предвидени. Това показва, че участника е подбрал формално, без да се съобрази със спецификата на обекта, включен в предмета на поръчката.

Относно битумните разливи за връзка е представена единствено технология за полагане на първи битумен разлив. За него не е посочено при какви пластове ще се полага, поради което е допусната и технологична грешка. За ул. „Чавдар войвода“ за полагане на два различни пласта (за основен пласт и биндер за изравнителен пласт) да се използва само първи битумен разлив.

Технологията за рекордиране на ревизионните шахти е неприложима, тъй като тя се отнася за изграждане на нови шахти а не за рекордиране на капациите. Технологията за редене на тротоар е формална и не е съобразена с детайлите от проекта.

Приключването на обекта също е само рамкирано, без да се посочат реални дейности, имащи отношение към предмета на поръчката. Предвижда се да се прави 72-часова проба (стр.86) без да се посочва защо е необходимо това. В този проект няма предвидено изграждане на мрежи, изискващи такова изпитване.

Като цяло технологиите за изпълнение на отделните видове СМР са принципни, общоприложими, без да отчитат по никакъв начин особеностите на обекта, а някои от тях са и неприложими. Липсват предложение за съпътстващи работи.

3. Относно последователността на строителните процеси в зависимост от представения технологичен подход за постигането на целите на договора, включително чрез определяне на тяхната продължителност в съответствие с Техническите спецификации и одобрените инвестиционни проекти, участникът е разгледал последователност на работите без да се съобрази с конкретни особености. Описанието на последователността в предложението на участника се изразява в изброяване на видовете работи, без да се посочи конкретна последователност в зависимост от планираните дейности по улици. Изброените дейности (на стр.87) не могат да представляват последователност, защото при тях има дейности, които ги не са включени в предмета на поръчката – разкъртване на асфалтова настилка.

Не е приемливо направата на паважната настилка да е след тротоара и да не е обвързана с асфалтовата такава. Повдигането на РШ е записано последно, а съгласно описаната технология и графика, тази работа се изпълнява преди полагането на асфалтовите пластове.

При следващото описание на последователността на работите (стр.90-91), отново в строителните работи следва изброяване на работи, с посочени работници и техника, без да се опишат мотивите за избраната последователност. Описанието е неточно и защото в него липсват основни видове работи – изкопи за основа и за тротоар и за самото изграждане на тротоар, както и за изграждане на паважната настилка. Липсват и изграждането на банкетите. Описани са несъществуващи работи – разкъртване на асфалтова настилка, рязане на съществуваща настилка и др.

При описание на последователност на асфалтовите работи е записано, че първо се прави първи битумен разлив, после втори битумен разлив и след това „БТК“. Това е неприемлива последователност.

За битумните разливи е записано, че ще се изпълняват от по двама работника. Същевременно, в графика не са предвидени работници за тази дейност.

Не е приемливо банкетите да се изграждат изцяло преди полагането на асфалтовата смес за износващ пласт.

Няма посочена продължителност на работите.

Липсата на мотиви за избраната последователност, както и пропуснати (невключени в последователността) работи за изпълнение, позволяват да се направи извод, че участникът не е изпълнил този критерий.

4. Относно организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника технически ресурси (строителна техника и механизация).

В изложението на участника са описани задълженията на всеки един от ключовите експерти. От описанието на стр.88 става ясно, че работниците ще бъдат организирани в специализирани бригади от по няколко звена, с по няколко специализирани екипа. В тези екипи ще има работници, с нужната квалификация за изпълнение на дадения вид СМР. Видно обаче от диаграмата на работната ръка и от разпределението на работниците по отделните работи, такова разпределение фактически няма представено. За цели период на строителството има ангажирани 14 работника, които изпълняват всички работи без да има разделение по квалификация.

Не е приемливо за асфалтовите работи да има 14 работника и същите да се ангажират с изпълнение на тротоари, бордюри, павета и т.н. При такава организация качеството на изпълнение ще е занижено и има риск от компрометиране на изпълнени работи.

В таблицата са посочени твърди бройки работници, а от графика се вижда, че при изпълнение на един вид работа състава се мени. Например за ул. „Чавдар войвода“, за полагането на тротоарна настилка състава на работниците в различните дни е 2, 5 и 14 човека. Същевременно за същата позиция в таблицата на стр.89 са записани ежедневно – 14 работника.

Налице е несъответствие и в таблицата за полагане на пътна асфалтова смес за износващ пласт са записани 6 работника (стр.88) а в графика за тази дейност са разчетени 14 работника. За направа на битумните разливи в таблицата са разчетени по 2 работника, а в графика няма посочени такива.

По отношение на механизацията подхода е същият.

От посочените дневни напредъци се вижда, че има неправилно определена продължителност. За тротоарите, бордюрите и паважната настилка са посочени по 150 м²/ден. За ул. „Чавдар войвода“, ул. „Зоя“, ул. „Александър Костов“ и др. този напредък не е съобразен.

Посочените материали са правилно определени.

Предложените мерки за безопасност са правилно формулирани по различните дейности. Чрез тях се гарантира опазване здравето и живота на работниците.

На стр.105-107 отново има направено разпределение на работниците. От тук се вижда, че те са организирани в 4 екипа. Описаните работи изпълнявани от тези екипи не отговарят на тези заложи в КС – Екип 2 е планиран да изпълни разкъртане на асфалтова настилка и рязане на съществуваща настилка. Такива дейности в техническата спецификация, проектната документация и КС за настоящата поръчка няма предвидени.

По отношение екип 4 също са предвидени за изпълнение несъществуващи работи – полагане на хоризонтална маркировка и вертикална сигнализация.

Същевременно пък има работи, които са включени в предмета на поръчката, но не са обхванати от екипите – редене на паваж, изграждане на трошенокаменна основа и др.

5. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи екологични аспекти – свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда.

За този критерий в разработката на участника не се съдържа каквато и да било информация. Нещо може да бъде извлечено единствено от описанието на „Конкретни особености при изпълнение на сходни обекти (стр.131)“. В тази част обаче, участникът отново анализира дейности, изпълнявани в община Царево.

От посочените мерки за опазване на околната среда в тази част се вижда, че те са принципни и не обхващат характерните особености на обекта. За мярка „Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията“ няма никаква информация. Участникът не е разгледал нито една от трите мерки по дефинираните два компонента А и Б.

6. Предложение относно начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

В тази част участника е представил въпросите, по които ще има комуникация между него и възложителя, както и между него и другите участници в строителния процес. Липсва разяснение как точно и по какъв начин ще се осъществява тази комуникация. Не са посочени конкретните средства за комуникация.

Не е посочено нищо и относно това как ще реагира и ще се организира като изпълнител при възникване на ситуации по прекъсване изпълнение на поръчката от страна на възложителя.

7. Линеен график за изпълнение на предмета на поръчката заедно с диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията.

Участникът не е представил Диаграма на механизацията. Последната е изискуема на основание т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата.

Съгласно изискванията за технологична последователност банкетите, или поне вторият пласт, следва да се изпълнят след полагане на плътната смес за износващ пласт.

Същевременно в графика, за всички улици тази работа е разчетена изцяло преди полагането на износващия пласт.

От графика е видно, че всички календарни дни са разчетени за работа. Съгласно КТ работниците работят на 5-дневна работна седмица, което изисква при това планиране (7-дневна седмица) по-голям брой ангажирани работници от посочените в диаграмата.

От гледна точка на качествено изпълнение на работите не е приемливо работници с една квалификация да изпълняват работи, изискващи друга квалификация – работници за изкопи да изпълняват и пътни работи (редене на бордюри, тротоари и изграждане на трошенокаменна основа) и асфалтови работи (полагане на различни видове асфалтови пластове).

За ул. „Димитър Филипов“, за „Изкоп на земни почви - банкети - 20см“ е предвидено да се изпълни за 2 работни дни при разчетени 5 (от 26-тия до 30-тия). За ул. „Иван Станиславов“ е илюстрирано първо полагане на плътната асфалтова смес за износващ пласт (64-тия ден), а на следващия ден се полага биндера за долен пласт (65-тия ден).

Неправилно е планирано и с полагането на износващия пласт да се изпълни първи битумен разлив, а с биндера да се изпълни втори битумен разлив.

Има неправилно планирани дейности в края на графика. Като такива могат да се посочат съставянето на екзекутивни документи от 1-вия до 118-тия ден. Не могат да се съставят екзекутивни документи в първите 4 дни, тъй като в този период не се изпълняват строителни работи. Неправилно е разчетено и предаването на обекта с Акт обр.15 - от 1-вия до 118-тия ден.

Диаграмата на работната ръка показва, че за цялото изпълнение на обекта ще се използват 14 работника.

Съгласно условията, заложи в т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, предложения, в които последователността и технологията на изпълнение на предлаганите основни видове СМР, не отговарят на Техническите спецификации и/или приложенията към тях, инвестиционните проекти, действащото законодателство, техническите изисквания и стандарти, и при които предложената организация, подход на изпълнение и мобилизация на използваните технически ресурси не съответстват на конкретния линеен график, няма да бъдат оценявани и ще бъдат предложени за отстраняване.

На основание същата т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, Между представения линеен календарен график, диаграмата на работната ръка, диаграмата на механизацията и останалите елементи на предложението трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на технологична несъвместимост и/или неправилна последователност на изпълняваните строителни операции също е основание за предлагане за отстраняване на участника.

В случай, че в представеното от участника “Предложение за изпълнение на строителните процеси” не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представеното от участника “Предложение за изпълнение на строителните процеси”, има както липсващи елементи (т. 7 от настоящите мотиви), така и формално разгледани такива (т. 5 и 6 от настоящите мотиви). Констатирани са и съществени несъответствия между информацията, съдържаща се в представените линеен календарен график и диаграмата на работната ръка и тази, налична в останалите елементи на предложението (т. 4 и 7 от настоящите мотиви). Налице е несъответствие по отношение

последователността и технологията на изпълнение на предлаганите основни видове СМР, с техническата спецификация и проектната документация (т. 2 и 3 от настоящите мотиви).

Констатиран са и технологична несъвместимост и неправилна последователност на изпълняваните строителни операции, които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата (т. 3 от настоящите мотиви).

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата и Техническата спецификация, отстранявам от участие Участник № 1 – „ПЪТ ИНЖЕНЕРИНГ 2013“ ООД, гр. Ямбол, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 3 – „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ-М“ АД, гр. Монтана

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническите предложения и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия. Комисията е констатирала следните недостатъци по отношение документите и информацията, съдържащи се в техническото предложение на участника:

1. Относно отделните етапи на изпълнение на поръчката, видовете СМР, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както и технология на изпълнение на предвидените СМР.

Участникът е предложил организацията да се изпълни в три класически етапа. В първия етап (подготвителни работи) са включени дейности, необходими за започване на реално строителство и са с обхват от подписване на договор до подписване на Протокол обр.2а от Наредба 3/31.07.2003г и след това. Отникъде не става ясно обаче с каква продължителност е подготвителния етап. Съгласно графика, има предложени работи, които се изпълняват само първия ден от подписване на Протокол обр.2а и работи през целия срок за изпълнение на обекта. Не е приемливо да се планира в първия ден от подписване на Протокол обр.2а да се извършва именно това подписване както и подписване на договора за изпълнение на поръчката. В същият ден са планирани и дейности по мобилизиране на ресурсите. Практически не е осъществимо планирането на работи като уточняване на депа за изхвърляне на строителни отпадъци и заемане на площи за временни депа на строителни материали, в един и същи ден, в който се подписва и Протокол обр.2а.

Не става ясно защо за поз.3 - Временно строителство, сигнализиране на обекта, въвеждане на ВОД и подготовка на строителна площадка е разчетен период от 57 календарни дни (5 работни дни).

Констатирано е и несъответствие с графичната част. За тази позиция в графичната част е илюстрирано, че дейностите продължават до 79-тия ден или 7 работни дни. Не става ясно разчетените 6 работника от 1-ва бригада, през времето в което не са ангажирани какво ще правят. В един и същи ден (50-тия) тези работници са разчетени и за изкопни работи на неподходящи почви по ул. „Димитър Филипов“. Неправилно са разчетени и геодезическите работи – от 1-вия до 120-тия ден. В описанието на този етап (стр.10-12), липсва посочено времето за тяхното изпълнение.

За етапа на строителството са представени единствено общи изисквания, които участника декларира, че ще спазва. В декларативен стил е записано, че ще провежда работни срещи, ще уведомява възложителя за проблеми и за това, че ще попълва изискуемите актове и протоколи по Наредба 3/31.07.2003г. Описан по този начин, етапа показва формална ангажираност и неизпълнение на изискването за обхващане на всички работи, с посочване на тестовите където е необходимо, както и съпътстващите работи.

За етапа на предаване на обекта единствено са изброени документите които ще се предават. В графика за този етап е предвиден само един ден, което е трудно осъществимо. Не е възможно в един и същи ден да се почисти строителната площадка, да се демобилизират ресурсите, като едновременно през това време се прави оглед и се предава обекта.

На стр.13 е записано, че обекта ще се предаде с окончателен приемно-предавателен протокол. Съгласно документацията, описанието на Образец 3 на техническото предложение както и записаните условия на чл. 4 ал. 1 от проектодоговора срокът за изпълнение на обекта (неговото предаване) се счита за завършен с подписването на Акт обр.15 от Наредба 3/31.07.2003г.

Технологиите за изпълнение на отделните видове СМР са принципни, общоприложими без да се отчитат особеностите на обекта. В една част са правилни и могат да се използват в конкретния обект. За други технологии има непълноти. Например за „Доставка и полагане на тротоар с бетонови плочи, земновлажен циментов разтвор 10 см и фракция 0-5 мм 10 см“ участника предлага неподходяща технология имаща за конструкция трошенокаменна основа и пясъчна подложка а не циментопясъчен разтвор (земновлажен). Посочената технология е подходяща за изпълнение на „Доставка и полагане на тротоар с бетонови плочи“ по другите улици или за редене на паважна настилка, тъй като в нея веднъж се говори за бетонови плочи, веднъж за павета. Подобна е описана в предходната технология, но разписаната не е подходяща за този вид СМР.

Друга неточност е допусната при описание на технологията за изпълнение на асфалтови пластове. Няма реална технология по която ще се изпълняват различните пластове – битумизирана основа, непътен асфалтобетон биндер за долен пласт на покритието и за изравнителни такива и за полагане на плътна смес за износващ пласт. Технологията е обобщена за трите пласта, което показва формален подход. Не са разграничени и технологиите за полагане на битумните разливи – първи и втори битумен разлив. Това е необходимо защото се използват различни материали. Липсата на разграничаване предполага допускане на технологични грешки. Такава е допусната при асфалтовите работи на ул. „Чавдар Войвода“, където за поз.7 „Доставка и полагане на асфалтова смес за основен пласт, за профилиране и изравняване на пластове с дебелина - 6см“ не е предвиден битумен разлив. За същия вид работа и за другите улици е допусната същата грешка, което показва, че участника съзнателно не предвижда такъв разлив. Принципната технология без да се съобразят с конкретните особености показва формален подход. Такъв е демонстриран при описание на ВОБД. Описани са принципни постановки без да се покаже по какъв начин ще се организира движението по конкретните улици. Цитирането на членове и алинеи от нормативни документи могат да бъдат основание за едно или друго решение а не само като посочени нормативи. Непълна е технологията за изпълнение на „Ревизия, ремонт и повдигане/понижаване на съществуващи дъждоприемни шахти“. Съгласно текста на стр. 33, тази дейност трябва да предхожда полагането на поне плътната асфалтова смес за износващ пласт. Съгласно графика за ул. „Чавдар войвода“ тази дейност е планирана за изпълнение 20 дни след като вече е изпълнено полагането на износващия пласт.

Неясна и противоречива е и технологията за „Повдигане/понижаване на съществуващи, ревизионни шахти“. Предложената такава е за ремонт и рекордиране с подмяна на съществуващите капаци при условие, че не се извършва цялостен ремонт на настилките. Предложението за ремонт на РШ да се извършва след като е положен износващия пласт е спорно. При описанието се посочва, че дейностите са след като е положен пласта плътен асфалтобетон а същевременно се описват дейности по РШ, които предхождат полагането на плътната смес – „ Повдигането на РШ се изпълнява с бетонови елементи, като при

достигане на нужното ниво преди полагането на настилката се монтира саморегулиращия се капак на РШ“. Това противоречие прави технологията неприложима. Технологията за полагане на трошен камък за банкети е неясна. Предложението е за полагане на банкети на два пласта с минимална дебелина на пласт от 10см. Първият пласт е предвиден да се изпълни до ниво биндер а втория до ниво износващ пласт, който е с фиксирана дебелина от 4 см.

2. Относно последователността на строителните процеси в зависимост от представения технологичен подход за постигането на целите на договора, включително чрез определяне на тяхната продължителност в съответствие с Техническите спецификации и одобрените инвестиционни проекти, участникът е разгледал последователност на работите за всяка една улица без да посочи каква е последователността на изпълнение по улици с посочена обосновка за нея, както и какво налага посочената последователност на работите по улици да е такава. Без за това да има обоснована технологична последователност, описанието е само изброяване на работите, тъй като има противоречиви данни. На стр. 35 е записано, че след подписване на Протокол обр.2а ще започнат дейности с възложителя по съгласуване на депа за строителни отпадъци и места за депа за строителни материали. Тази последователност е невъзможна, тъй като разрешенията за тези депа предхождат издаването на Протокол обр.2а и се записват в него.

Съгласно представената последователност на работите по ул. „Чавдар Войвода“, същите ще започнат с изкопи. По същият начин е отразено и в графика. В КС и проекта обаче има заложено фрезование на асфалтовата настилка, което трябва да бъде предхождащо. В описанието на последователността тази дейност изобщо не е посочена. В графика същата е разчетена да се изпълни на 22-23-тия ден, т.е. след като е изпълнен изкопът, и дори след като е направена трошенокаменната основа. Неправилна е последователността и за банкетите. Съгласно технологията за изпълнение на този вид работа банкетите се изпълняват на пластове – първи пласт до ниво биндер и втори пласт на ниво износващ пласт. В графика за ул. „Чавдар Войвода“, банкета се полага на един ден (29-тия ден), три дни след като е положен износващия пласт.

Съгласно изискванията при описанието трябва да бъдат показани продължителността на всяка строителна дейност. Такава продължителност няма показана. Единствено от графика може да се проследи. В него обаче има неточности и несъответствия. Неточностите са по отношение продължителността. За всяка работа, участникът е предложил дневна производителност. Съгласно нея и определения обем от съответната работа следва продължителността. За голяма част от работите това не е така. Например за „Изкоп за нов тротоар в земни почви, включително натоварване, транспортиране на определено разстояние, разтоварване на депо и оформянето му“ за ул. „Чавдар Войвода“ с обем 74 м³ е предложен дневен напредък от 100м³/ден, а за тази работа продължителността в графика е 3 дни. За „Разкъртване на бетонови бордюри и бетонови водещи ивици и превоз на депо“ за същата улица с обем 440 м е предложен дневен напредък от 200м/ден а за тази работа продължителност в графика е 7 дни.

За ул. „Васил Левски“, несъответствията се изразяват в различия между текстовата част и заложеното в графичната част на графика. За поз. 3 – „Временно строителство, сигнализиране на обекта, въвеждане на ВОД и подготовка на строителна площадка“, в текстовата част е разчетен период от 57 календарни дни -1-ви – 57-ми ден (5 работни дни). За тази позиция в графичната част се вижда, че тези дейности продължават до 79-тия ден или 7 работни дни.

За „Натоварване на строителни отпадъци на камион ръчно и транспорт на 5 км“ е предвидена продължителност от 8 работни дни а в графичната част са посочени 24 работни дни, от които първите седем дни са без работници а същевременно по своя характер, работата е изцяло ръчна.

При описанието на последователността за ул. „Чавдар Войвода“ не е предложено кога трябва да се изпълни трошенокаменната основа. Поради това и в графика тя не е добре планирана. Последователността на работа за „Ревизия, ремонт и повдигане/ понижаване на

съществуващи дъждоприемни шахти“ за същата работа е предвидено да се изпълни след като е положен износващия пласта на улицата, а съгласно технологията тази работа трябва да е преди нея.

В описанието липсва последователно изпълнение на асфалтовите пластове. Посочено е обобщено „асфалтови работи“, което не дава ясна представа относно последователността на отделните видове пластове и технологично обвързаните с тях битумни разливи. От графика за ул. „Чавдар Войвода“ не е предвиден битумен разлив за „Доставка и полагане на асфалтова смес за основен пласт, за профилиране и изравняване на пластове с дебелина - 6см“.

За ул. „Димитър Филипов“ неправилно е посочено, че изграждането на трошенокаменната основа с дебелина 50 см трябва да започне след полагането на бетонови бордюри 18/35. В конструкцията на улицата от бордюра остават 20 см а дебелината на основата е 50 см. Към нея следва да се прибави и 10 см за асфалтовите пластове, което означава, че бордюри 18/35 могат да започна да се полагат най-рано след като е направен първия пласт от трошенокаменната основа. И за тази улица няма описание за последователност на банкета. Същата единствено може да се проследи по графика. От там обаче е видно, че същият не е предвиден да се изгражда съгласно описаната технология в предложението на участника.

3. Относно организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника технически ресурси (строителна техника и механизация).

В изложението на участника са описани поименно ключовите експерти от екипа за изпълнение. Посочения изпълнителски състав в таблицата е правилно разпределен в три бригади, но разпределението по работи в подобектите се разминава, тъй като състава не е постоянен за целия период на изпълнение.

Например за „Натоварване на строителни отпадъци на камион ръчно и транспорт на 5 км“ по ул. „Васил Левски“, в графика за първите седем дни няма планирани работници а за останалите седемнадесет дни състава постоянно се мени - от 2 до 6 работника. Същевременно, на стр.45 за тази дейност са посочени твърдо 6 работника.

По отношение ул. „Александър Костов“ за поз.6 „Общ изкоп в скални почви“ на стр.45 са посочени 6 работника а в графика състава варира между 2 и 4 работника.

Предложено е разпределение на техниката, но то не е направено по етапи и видове работи, а по екипи. Единствено в графика има разпределение, но за някои видове СМР то е дадено обобщено и много трудно би могло да се потвърди дали предвидената механизация е достатъчна.

Например за бригада две на стр. 47 е посочено, че разполага с един бордови автомобил. Същевременно, от графика е видно, че за ул. „Димитър Филипов“ за доставка на тротоарни плочи и бордюри са необходими 2 броя такива машини. Същото несъответствие се констатира и за ул. „Александър Костов“. В диаграмата на механизацията за този автомобил е посочено за целия обект, че ще се използва максимално един такъв. От текста в обяснителната записка се вижда, че първа и втора бригада са оборудвани с по една такава машини, т.е. за обекта ще са необходими минимум две. Несъответствия бяха констатирани и при други машини.

4. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи екологични аспекти – свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда.

В тази част са посочени всички нормативни документи имащи някакво приложение към опазване на околна среда. Разгледаните общи принципи са правилни. От предложението се вижда, че е налице формално (общоприложимо) описание на компоненти А и Б за дефинираните три мерки. По отношение на „Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията“, участникът е разгледал общи мерки, които са приложими към всеки един обект – Използване на изправна техника; Няма да се допуска ремонт на техниката на място, както и нейното

зареждане с горива и масла и други. Не е направен анализ за евентуалните причини за замърсяването отчитайки машините които са необходими за изпълнение на конкретните работи. Трудно обяснимо е записаното на стр. 57, че няма да се зарежда техниката на площадката, без да се пояснява как ще бъдат зареждани например асфалторазстилаг и валяци.

По отношение на „Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението й“ отново са демонстрирани общи действия – Извършване на превантивни технически прегледи и смяната на маслата ще се извършва от квалифициран персонал на определени места. Принципно тези действия са правилни, но липсата на конкретни действия свързани с конкретния обект не покриват изискванията на критерия. Съгласно изискването участникът трябва да опише действия в случай на отклонения, т.е. при допуснат разлив. Такива действия не са предложени. Подхода за другите две мерки е същият като при тази.

5. Предложение относно начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

В тази част участника е предложил комуникация да се осъществява чрез работни срещи. На различните видове срещи правилно са определени евентуалните въпроси по които ще се дискутира. По отношение на действията при прекъсване изпълнението на поръчката са разгледани принципни постановки като прекратяване строителството с Акт обр.10 и предприемане на мерки за консервиране на обекта. Тези мерки са правилни, но те са общи и отново не са обвързани с конкретните работи за този обект.

6. Линеен график за изпълнение на предмета на поръчката заедно с диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията.

Срокът за изпълнение на строителството, посочен в „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец №3 документацията за обществената поръчка) е 120 календарни дни. За същия срок е разработен и графика.

По отношение ул. „Васил Левски“ за поз.3 „Натоварване на строителни отпадъци на камион ръчно и транспорт на 5 км“ е предвидено да се изпълни за 8 работни дни при 32 календарни дни. Същевременно, в графичната част са посочени 24 работни дни, като за първите 7 дни няма ангажирани работници. Като се има предвид, че това е изцяло ръчна работа, то планираната дейност е неосъществима през този период.

Посочените дневни производителности в сравнение с обемите за изпълнение не съответстват на планираната продължителност. Конкретните несъответствия са описани по-горе. Несъответствия има и в диаграмата на работната ръка и механизацията спрямо описанието на необходимите работна ръка и механизация за конкретните работи (конкретните несъответствия са описани по-горе).

Несъответствия има и при последователност на работа спрямо описаните технологии за изпълнение на отделните видове СМР.

Съгласно условията на възложителя, заложи в т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, предложения, в които последователността и технологията на изпълнение на предлаганите основни видове СМР, не отговарят на Техническите спецификации и/или приложенията към тях, инвестиционните проекти, действащото законодателство, техническите изисквания и стандарти, и при които предложената организация, подход на изпълнение и мобилизация на използваните технически ресурси не съответстват на конкретния линеен график, няма да бъдат оценявани и ще бъдат предложени за отстраняване.

На основание същата т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, Между представения линеен календарен график, диаграмата на работната ръка, диаграмата на механизацията и останалите елементи на предложението

трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на технологична несъвместимост и/или неправилна последователност на изпълняваните строителни операции също е основание за предлагане за отстраняване на участника.

В случай, че в представеното от участника "Предложение за изпълнение на строителните процеси" не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представеното от участника "Предложение за изпълнение на строителните процеси", са налице формално разгледани елементи (т. 4 от настоящите мотиви), както и несъответствия по отношение последователността и технологията на изпълнение на предлаганите основни видове СМР, с техническата спецификация и проектната документация (т. 1 и 2 от настоящите мотиви). Установени са несъответствия между информацията, съдържаща се в представените линеен календарен график и диаграмата на работната ръка и тази, налична в останалите елементи на предложението (т. 1, 2, 3 и 6 от настоящите мотиви).

Констатирани са и технологична несъвместимост и неправилна последователност на изпълняваните строителни операции, които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата (т. 1 и 2 от настоящите мотиви).

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а" от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата и Техническата спецификация, отстранявам от участие Участник № 3 – „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ-М" АД, гр. Монтана, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Настоящото решение може да бъде обжалвано пред Комисията за защита на конкуренцията, гр. София 1000, бул. „Витоша" 18, телефон: 02/935-61-13, електронна поща: crcadmin@crc.bg

На основание чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, жалбата може да бъде подадена в 10-дневен срок от получаване на настоящото решение.

На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати на участниците в тридневен срок от издаването му. Връзката към електронната преписка за процедурата в профила на купувача е: http://www.chiprovtsi.bg/currentNews-925-rekonstrukciya_na_ulich.html

На основание чл. 181, ал. 8 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в един и същи ден на участниците в процедурата и да се публикува в профила на купувача.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ
Кмет на Община Чипровци

